**Informacja dla Wykonawców, którzy zapoznali się z ogłoszeniem o planowanym zamówieniu**

Szanowni Państwo.

w związku z wniesionymi pytaniami Zamawiający wyjaśnia

**Pytanie nr 1**

W opisie przedmiotu zamówienia w pkt 3 litera d znajduje się zapis „teksty aktów prawnych, opublikowane
w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych od 2009r., ujednolicone”. Czy Wykonawca dobrze rozumie,
że Zamawiający oczekuje kompletu ujednoliconych tekstów aktów prawnych opublikowanych w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych od 2009 r.?

**Odpowiedź**

Zamawiający oczekuje ujednoliconych tekstów aktów prawnych, opublikowanych w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych od 2009 r., zgodnie z postanowieniami ogłoszenia o planowanym zamówieniu. Zamawiający nie określa, że ma to być komplet ujednoliconych tekstów aktów prawnych.

**Pytanie nr 2**

W opisie przedmiotu zamówienia w pkt 3 litera l znajduje się zapis „pełnotekstowe opinie z czasopism”.
Czy Zamawiający oczekuje tekstów artykułów z minimum 30 czasopism?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie określa minimalnej ilości czasopism. Zamawiający oczekuje pełnotekstowych opinii z czasopism w szczególności z zakresu prawa cywilnego, pracy, administracyjnego, gospodarczego, podatkowego, zamówień publicznych, prywatności, nieruchomości, europejskiego oraz dotyczących danych osobowych.

**Pytanie nr 3**

W opisie przedmiotu zamówienia w pkt 3 litera m znajduje się zapis „tezy z piśmiennictwa oraz glosy”. Wykonawca w swojej ofercie posiada różne produkty, które zawierają różne ilości glos i tez z piśmiennictwa. Czy Zamawiający oczekuje, że w serwisie będzie minimum 7 tysięcy glos?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wskazuje minimalnej liczby tez z piśmiennictwa oraz glos. Zamawiający oczekuje codziennej aktualizacji systemu informacji prawnej.

**Pytanie nr 4**

W opisie przedmiotu zamówienia w pkt 3 litera m znajduje się zapis „tezy z piśmiennictwa oraz glosy”.
Czy Zamawiający oczekuje oceny co do aktualności tez z piśmiennictwa?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie określa takiego wymagania.

**Pytanie nr 5**

Czy w zakresie funkcjonalności Systemu Zamawiający wymaga narzędzi ułatwiających śledzenie zmian
w przepisach, takich jak możliwość ustawienia alertów informujących drogą mailową m.in. o zmianie/uchyleniu wybranej jednostki redakcyjnej aktu?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie stawia takiego wymogu.

**Pytanie nr 6**

Czy Zamawiający oczekuje możliwości równoczesnego wyszukiwania słów w treści dokumentów znajdujących się w różnych bazach, czyli wyszukiwania równocześnie w bazach: aktów prawnych (zarówno obowiązujących, jak i oczekujących oraz uchylonych), orzeczeń, pism urzędowych, komentarzy i monografii?

**Odpowiedź**

Zamawiający oczekuje możliwości wyszukiwania słów w treści dokumentów. Zamawiający nie określa wymogu równoczesnego wyszukiwania w różnych bazach.

**Pytanie nr 7**

Czy Zamawiający oczekuje możliwości przeglądania tekstów projektów mogących zmienić akt obowiązujący
z poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej aktu prawnego, której dotyczy projekt (projekty w relacji z aktem obowiązującym, np. z art. 1 KC.)?

**Odpowiedź**

Zamawiający oczekuje możliwości przeglądania tekstów projektów mogących zmienić akt obowiązujący
z poziomu całego aktu prawnego , którego dotyczy projekt.

**Pytanie nr 8**

Czy Zamawiający oczekuje wyróżnienia zmian, które zostały dodane lub wykreślone w stosunku do poprzedniej wersji projektu ustawy?

**Odpowiedź**

Zamawiający oczekuje wyróżnienia zmian, które zostały dodane lub wykreślone w stosunku do poprzedniej wersji ustawy.

**Pytanie nr 9**

Czy Zamawiający oczekuje wspólnego indeksu przedmiotowego, czyli możliwości wyświetlenia listy zawierającej różne kategorie dokumentów (np. aktów prawnych, orzeczeń, komentarzy) przyporządkowanych do jednego hasła?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie określa takiego wymogu.

**Pytanie nr 10**

Czy Zamawiający oczekuje możliwości wyszukiwania instytucji (sądów, urzędów, prokuratur) według właściwości miejscowej dla określonego adresu?

**Odpowiedź**

Zamawiający oczekuje możliwości wyszukiwana instytucji według właściwości miejscowej.

**Pytanie nr 11**

W kontekście zapisów zawartych w § 1 ust. 1 lit. c) projektu umowy Wykonawca zwraca się z sugestią, aby ewentualne szkolenie przybrało formę szkolenia online, a to z uwagi na wysoki koszt szkolenia stacjonarnego, którego konieczność przeprowadzenia może w wydatny sposób kształtować kwotę wynagrodzenia
za wykonanie przedmiotu umowy.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyraża zgodę na przeprowadzenie szkolenia w formie online. Zamawiający zmienia postanowienia § 1 ust. 1 lit. c), który otrzymuje brzmienie: *„c) zobowiązuje się do przeprowadzenia szkolenia
z zakresu obsługi SIP dla użytkowników korzystających z SIP, w przypadku zgłoszenia takiej konieczności przez Zamawiającego, w terminie ustalonym przez Strony, w siedzibie Zamawiającego lub online”.*

**Pytanie nr 12**

Wykonawca prosi Zamawiającego o potwierdzenie czy dobrze interpretuje, iż przez dokumentację, o której mowa w § 3 ust. 1 projektu umowy, można rozumieć instrukcję użytkowania programu dostępną dla wszystkich użytkowników z poziomu samego programu.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że przez dokumentację, o której mowa w § 3 ust. 1 projektu umowy, można rozumieć instrukcję użytkowania programu dostępną dla wszystkich użytkowników z poziomu samego programu.

**Pytanie nr 13**

W kontekście § 3 ust. 2 projektu umowy Wykonawca zwraca uwagę, że wymóg informowania Zamawiającego
o każdej „zmianie zasad użytkowania” jest nadmiernie rygorystyczny i trudny do wykonania, w sytuacji gdy
w żaden sposób nie sprecyzowano o jakie zasady chodzi, a program sam w sobie jest przez Wykonawcę stale rozwijany i zasady użytkowania razem z tym rozwojem stale ewoluują (zwykle w sposób nieznaczny, niemal niezauważalny z punktu widzenia użytkownika). Wykonawca wnosi zatem o zmianę ostatniego zdania § 3 ust. 2 projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia: „Obowiązkowi informowania Zamawiającego
i akceptacji Zamawiającego nie wymagają zmiany sposobu użytkowania wynikające z modernizacji technicznych i technologicznych SIP”.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę. Ostatnie zdanie w § 3 ust. 2 wzoru umowy otrzymuje brzmienie: „Obowiązkowi informowania Zamawiającego i akceptacji Zamawiającego nie podlegają zmiany sposobu użytkowania wynikające z modernizacji technicznych i technologicznych SIP”.

**Pytanie nr 14**

Nawiązując do § 3 ust. 5 projektu umowy Wykonawca zwraca uwagę, że trudno oczekiwać, aby odpowiadał
on za roszczenia osób trzecich, które są zupełnie bezpodstawne i na takie już na pierwszy rzut oka wyglądają. Stąd Wykonawca wnosi o sprecyzowanie przepisu tak, aby brzmiał on następująco: „W przypadku wystąpienia przez osobę trzecią z jakimkolwiek słusznym roszczeniem przeciwko Zamawiającemu (…)”.

**Odpowiedź**

Wprowadzanie tak nieprecyzyjnych i ocennych pojęć jak „słuszne roszczenie” do projektu umowy nie przyczyni się do lepszej współpracy Wykonawcy i Zamawiającego. O zasadności czy też bezzasadności roszczeń ostatecznie przesądza wynik ewentualnego postępowania sądowego, a nie subiektywna ocena Wykonawcy.

Zamawiający nie wprowadza sugerowanych zmian do postanowienia § 3 ust. 5 projektu umowy.

**Pytanie nr 15**

W § 4 ust. 10 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych
z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego
z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub telefoniczną o zamiarze naliczenia kary umownej i o przyczynie jej naliczenia.

**Odpowiedź**

Potrącenie z zasady wymaga postawienia świadczenia przedstawianego do potracenia w tzw. stan wymagalności (art. 498 § 1 k.c.) czyli przed dokonaniem potrącenia i tak trzeba wezwać do zapłaty kary umownej. Wezwanie oprócz formy pisemnej i wysłania pocztą tradycyjną może zostać wysłane poczta elektroniczną.

**Pytanie nr 16**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi,
o których mowa w § 5 ust. 5 projektu umowy. Tego rodzaju wyłączenie stosowane jest przez niemal wszystkich dostawców i producentów w odniesieniu do oprogramowania komputerowego. Jednocześnie podkreślić należy, że dość powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi
do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- w przypadku udzielenia licencji na program komputerowy nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;

- oprogramowanie nie jest rzeczą;

- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi lex specialis w stosunku do

przepisów do art. 561, 563, 564, 568, 570-572 i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi.

**Pytanie nr 17**

Z uwagi na fakt, że wszystkie kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości umowy i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmniejszenia kar umownych przewidzianych w projekcie umowy.

**Pytanie nr 18**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowy (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) regulamin/OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie Mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa. W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na dołączenie standardowego regulaminu/OWU Wykonawcy
do umowy jako załącznika do niej.