

Informacja dla Wykonawców, którzy zapoznali się z ogłoszeniem o planowanym zamówieniu

Szanowni Państwo,
w związku z wniesionymi pytaniami Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie nr 1

W opisie przedmiotu zamówienia w pkt 4 litera d znajduje się zapis „teksty aktów prawnych, opublikowane w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych od 2009 r., ujednolicone teksty aktów prawnych, opublikowane w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych od 2009 r., ujednolicone”. Czy Zamawiający oczekuje kompletu ujednoliconych tekstów aktów prawnych opublikowanych w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych od 2009 r.?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje ujednoliconych tekstów aktów prawnych, opublikowanych w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych od 2009 r., zgodnie z postanowieniami ogłoszenia o planowanym zamówieniu. Zamawiający nie określa, że ma to być komplet ujednoliconych tekstów aktów prawnych.

Pytanie nr 2

W opisie przedmiotu zamówienia w pkt 4 litera l znajduje się zapis „pełnotekstowe opinie z czasopism”. Czy Zamawiający oczekuje tekstów artykułów z minimum 30 czasopism?

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa minimalnej ilości czasopism. Zamawiający oczekuje pełnotekstowych opinii z czasopism w szczególności z zakresu prawa cywilnego, pracy, administracyjnego, gospodarczego, podatkowego, zamówień publicznych, prywatności, nieruchomości, europejskiego oraz dotyczących danych osobowych.

Pytanie nr 3

W opisie przedmiotu zamówienia w pkt 4 litera m znajduje się zapis „tezy z piśmiennictwa oraz glosy”. Wykonawca w swojej ofercie posiada różne produkty, które zawierają różną ilość glos i tez z piśmiennictwa. Czy Zamawiający oczekuje, że w serwisie będzie minimum 7 tysięcy glos?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wskazuje minimalnej liczby tez z piśmiennictwa oraz glos. Zamawiający oczekuje codziennej aktualizacji systemu informacji prawnej.

Pytanie nr 4

W opisie przedmiotu zamówienia w pkt 4 litera m znajduje się zapis „tezy z piśmiennictwa oraz glosy”. Czy Zamawiający oczekuje oceny co do aktualności tez z piśmiennictwa?

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa takiego wymagania.

Pytanie nr 5

Wykonawca prosi o dodanie w par. 1 ust. 2 wzoru umowy, że zamówienie zostanie zrealizowane zgodnie z wzorcem umowy (regulaminem świadczenia usług dostępu do SIP) Wykonawcy, w zakresie, w jakim taki regulamin nie jest sprzeczny z umową oraz jej załącznikami. Prośba ta uzasadniona jest względem na fakt, iż wzór umowy nie zawiera wszystkich istotnych regulacji, w tym dotyczących warunków (ograniczeń) licencyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany § 1 ust. 2 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Zamówienie zostanie zrealizowane w zakresie zgodnym z warunkami określonymi w Ogłoszeniu o planowanym zamówieniu, stanowiącym Załącznik nr 1 do Umowy oraz Ofertą Wykonawcy, stanowiącą Załącznik nr 2 do Umowy. W zakresie nieuregulowanym umową w odniesieniu do SIP stosuje się Regulamin Wykonawcy, który stanowi załącznik nr 4 do Umowy, z zastrzeżeniem, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami Umowy a postanowieniami ww. Regulaminu, pierwszeństwo znajdują postanowienia Umowy”, pod warunkiem dołączenia takiego regulaminu.

Pytanie nr 6

Wykonawca prosi o zastąpienie w par. 3 ust. 12 wzoru umowy, słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”, a to ze względu na możliwość wystąpienia opóźnienia z przyczyn niedotyczących Wykonawcy, co nie powinno kreować po stronie Zamawiającego prawa do odstąpienia i naliczenia kary umownej. Takie uprawnienia powinny być dostępne dla Zamawiającego wyłącznie, gdy do opóźnienia dojdzie z winy Wykonawcy. Już tylko na marginesie należy zaznaczyć, że przez „zwłokę” rozumie się „zawinione opóźnienie”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

Pytanie nr 7

Wykonawca prosi o usunięcie par. 3 ust. 13 wzoru umowy, a to ze względu na zastrzeżoną tam możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od umowy także wówczas, gdy kody dostępu zostały dostarczone, choć z opóźnieniem, a Zamawiający zaczął korzystać z SIP. Odstąpienie od umowy w takich okolicznościach wydaje się niesłuszne (niepewność sytuacji prawnej przez 30-dniowy okres; jednostronne zerwanie zasadniczo realizowanej umowy) oraz problematyczne (rozliczenie okresu korzystania przed odstąpieniem). Prośba ta uzasadniona jest też względem na par. 7 ust. 3 wzoru umowy, z którego wynika prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy także w przypadku nieterminowego dostarczenia kodów dostępu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany § 3 ust. 13 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Prawo odstąpienia, o którym mowa w ust. 12 powyżej, Zamawiający może wykonać w terminie 15 dni od dnia powzięcia wiadomości o okoliczności, o której mowa w ust. 12.”

Pytanie nr 8

Wykonawca prosi o usunięcie par. 5 ust. 6 wzoru umowy, a to ze względu na fakt, iż zastrzega się tam uprawnienie, które nie przysługuje Zamawiającemu. Jak zauważa dr J. Loranc-Borkowska („Odpowiedzialność za wady fizyczne produktów informatycznych”, Prawo Zamówień Publicznych 2016, Nr 1, str. 75), „w tych umowach, których stroną nie będzie twórca sensu stricto, zastosowanie znajdują przepisy KC regulujące odpowiedzialność za wady rzeczy z tytułu rękojmi (umowy sprzedaży i o dzieło) lub odpowiedzialność na zasadach ogólnych, czyli za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (umowa licencyjna).” W okolicznościach przedmiotowego postępowania, Wykonawca nie jest twórcą sensu stricto, a Zamawiający korzysta z SIP na podstawie licencji – tym samym do odpowiedzialności Wykonawcy za wady fizyczne stosować można wyłącznie zasady ogólne, z wyłączeniem uprawnień z tytułu rękojmi.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia wzoru umowy.

Pytanie nr 9

Wykonawca prosi o zastąpienie, w przekroju całego par. 6 ust. 1 wzoru umowy, słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Należy podkreślić, że „opóźnienie” to niedochowanie terminu, podczas gdy „zwłoka” jest opóźnienie zavinione; Wykonawca wskazuje, że niedochowanie terminu w przekazaniu dostępu i uruchomieniu SIP lub usunięciu wady SIP może nastąpić z przyczyn dotyczących Zamawiającego lub innych przyczyn, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi (siła wyższa, brak współpracy ze strony Zamawiającego, inne); w każdym razie, nie wydaje się być słusznym postanowienie, które czyni Wykonawcę dłużnikiem z tytułu kary umownej w okolicznościach, za które Wykonawca zasadniczo nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

Pytanie nr 10

Wykonawca prosi o modyfikację par. 6 ust. 2 wzoru umowy i nadanie mu następującego brzmienia: „Zamawiający może dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, o których mowa powyżej, z tym jednak zastrzeżeniem, że łączna wysokość odszkodowania nie może przekroczyć kwoty brutto umowy określonej w § 4 ust. 1 zdanie pierwsze”. Dotychczasowy zapis jest najpewniej wynikiem omyłki pisarskiej – par. 6 ust. 2 wzoru umowy dopuszcza dochodzenie naprawienia szkody przez Zamawiającego ponad kary umowne na zasadach ogólnych, więc jedyny logiczny limit powinien dotyczyć odszkodowania.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany § 6 ust. 2 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający może dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, o których mowa powyżej, z tym jednak zastrzeżeniem, że łączna wysokość odszkodowania nie może przekroczyć kwoty brutto umowy określonej w § 4 ust. 1 zdanie pierwsze.”

Pytanie nr 11

W paragrafie 3 umowy Zamawiający wymaga dostępu do Systemu Informacji Prawnej za pomocą zdefiniowanych przez Wykonawcę kodów wysyłanych na wskazane przez Zamawiającego adresy mailowe. Czy wysłanie przez Wykonawcę na wskazane adresy mailowe linku aktywacyjnego, poprzez który użytkownik musi zdefiniować indywidualne hasło dostępu do produktu (loginem jest adres mailowy) spełnia wymóg wysłania kodu? Adresów mailowych (użytkowników) może być w systemie więcej niż licencji, ale liczba jednocześnie korzystających z SIP użytkowników nie może być większa niż liczba zakupionych licencji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na przesłanie linku aktywacyjnego na wskazane przez Zamawiającego adresy poczty elektronicznej pracowników uprawnionych do korzystania z SIP. W związku z powyższym wszystkie postanowienia umowy, w których mowa o „kodach dostępu” zmienia się na: „kody dostępu/ link aktywacyjny”.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami i zmianami Zamawiający informuje, że przedłuża termin składania ofert.

Nowy termin składania ofert: 8 listopada 2018 r. do godziny 13:00